


|   |  |                |
|---|--|----------------|
|  | <b>PROYECTO DE EVALUACIÓN DE LA<br/>INICIATIVA REDES INSTITUCIONALES ORIENTADAS<br/>A LA SOLUCIÓN DE PROBLEMAS (RIOSP)</b> | Diciembre 2025 |
|   |  | Versión        |
|   |  | Página 1 de 14 |

# **Proyecto de evaluación de la iniciativa Redes Institucionales Orientadas a la Solución de Problemas (RIOSP)**

**Dirección de Planificación y Evaluación Institucional  
Gerencia de Evaluación y Planificación - CONICET**

**Dirección de Convenios y Proyectos  
Gerencia de Desarrollo Científico y Tecnológico - CONICET**

**Diciembre 2025**

## Introducción

El proyecto de evaluación que aquí se presenta responde a una solicitud de la Dirección de Convenios y Proyectos (DCyP) y se orienta a analizar los alcances de las Redes Institucionales Orientadas a la Solución de Problemas (RIOSP). Esta iniciativa posee como origen formal la Resolución de creación 1535 del año 2017; sin embargo, contaba como antecedente la existencia de 9 redes que se habían desarrollado por distintas vías desde 2011.

De acuerdo con dicha Resolución, las RIOSP se definen como “la Asociación de Investigadores o grupos de investigación y partes interesadas, públicas y/o privadas, con el fin de integrar mayores capacidades, facilitar la comprensión y aportar a la solución de problemáticas definidas y abarcativas”. Se afirma, asimismo, que la iniciativa surge a partir de promover entre los investigadores una “nueva forma de producción de conocimiento”, “centrada en los problemas”.

La referencia a esta nueva forma de producción de conocimiento encuadra las RIOSP en un conjunto de debates propios del campo científico en los que se revisaron los modos de producción, las concepciones sobre la innovación y los mecanismos institucionales de evaluación de investigadores. Debido a que la evaluación influye en el desarrollo de las trayectorias académicas, también condiciona las formas en que se produce conocimiento científico.

Un documento interno de Conicet (2020) indica que los modos de producción de conocimiento se clasifican de tres maneras: el Modo 1 ubica la centralidad de la investigación en los científicos, quienes seleccionan sus abordajes de manera individual e influenciados por la necesidad de originalidad, financiamiento y validación de pares. Esta forma de trabajo, que es la que tradicionalmente se puso en práctica bajo la órbita de Conicet, tiende a generar una producción solitaria, monodisciplinaria y endogámica. Debido a que es la propia comunidad científica la que valida los desarrollos, es una producción que orienta sus esfuerzos a la comunidad de pares y, como consecuencia, desarrolla poca vinculación con la sociedad. La innovación, desde esta perspectiva, comienza con la investigación básica, da prioridad a la producción científica y minimiza el rol de otros actores en el proceso de desarrollo (Conicet, 2020).

Un segundo modo de producción científica consiste en pensar los problemas en función de los contextos de aplicación, a partir de la idea de que el conocimiento adquiere valor cuando un destinatario (sea este el sector productivo, público o el tercer sector) lo solicita para su posterior aplicación. Este modo científico genera conocimiento contextualizado, transdisciplinario, y dialoga con actores no académicos. La evaluación, en estos casos, no sólo es realizada por miembros de la comunidad científica sino por quienes la solicitan y, potencialmente, financian. La innovación, en este caso, surge de la interacción entre los actores participantes y amplía la producción científica más allá de los papers, ya que se orienta a producir resultados en función de la solicitud de los demandantes.

Finalmente, el tercer modo de producción procura desarrollar “una estrategia y un sistema de relaciones para producir una sociedad y una economía a partir del uso intensivo del conocimiento” que involucra universidades, empresas, Estado y ambiente. En este caso no sólo se trata de incorporar otros actores sociales en la producción del conocimiento sino en resignificarlas en un proceso que involucra “el desarrollo global, la defensa del medio ambiente, la democratización del acceso al conocimiento, las luchas contra la pobreza y la desigualdad” (Conicet, 2020).

Los debates en torno del modo de producción científica involucran asimismo una revisión del rol del investigador en este proceso: si en el modo 1 de investigación lineal el conocimiento surge de la curiosidad individual, el trabajo libre de constricciones y la evaluación por pares dentro de campos relativamente autónomos, en los otros modelos la práctica científica se relaciona con otros actores y surge de procesos colectivos.

Se puede observar así que la iniciativa RIOSP buscó promover que la actividad científica que se produce bajo la órbita de CONICET cambiara desde el modo 1 hacia uno asociado al modo 2, es decir, que incrementara la articulación entre investigadores y estuviera orientada a la resolución de problemas demandados por el sector público o privado.

Los documentos elaborados de cara a su creación manifiestan que la iniciativa procura aportar soluciones innovadoras mediante la vinculación con “los sectores destinatarios de la investigación” y la comprensión del problema “desde el diseño original”. Los destinatarios, se afirma en el Anexo de la Resolución de creación, “se transforman entonces en socios participativos y hasta en evaluadores del proceso y del producto de la I+D”. Asimismo, la iniciativa contempla la posibilidad de realizar actividades de transferencia al sector socioproductivo y/o a terceros, mediante instrumentos de vinculación aprobados, y con la facultad de percibir un 5% sobre lo facturado.

En paralelo, un informe remitido en el año 2016 al ex presidente del CONICET, Alejandro Ceccato, especifica que las redes pueden estar organizadas de tres maneras:

- 1) Redes de Monitoreo y Prospección: orientadas a obtener información de base de largo alcance, evaluando patrones de cambio y dinámicas propias del campo de estudio.
- 2) Observatorios Nacionales: concebidos como un ámbito de integración de los datos y las investigaciones existentes que permiten hacer una evaluación y análisis permanente de uno o varios temas en un espacio, territorio o población, por parte de los actores involucrados en el sistema permitiendo generar, además, elementos de planificación.
- 3) Redes de Fortalecimiento: orientadas a profundizar la investigación en ciertos temas y su vinculación con el sector productivo, incrementando el valor agregado a partir de desarrollos científicos.

A partir de lo antedicho, se llevará a cabo una evaluación que tiene como propósito describir el recorrido institucional a través del cual se dio nacimiento a la iniciativa, y valorar en qué medida y con qué alcance se cumplieron los objetivos formulados.

El presente proyecto de evaluación se enmarca en las acciones que lleva a cabo la Dirección de Planificación y Evaluación Institucional (DPyEI), perteneciente a la Gerencia de Evaluación y Planificación (GEyP), entre cuyas responsabilidades se incluye el control y evaluación de resultados de las políticas y estrategias institucionales. Entre las misiones de la Gerencia se incluye producir información y conocimiento sobre la gestión y resultados en materia de ciencia y tecnología y ponerlos a disposición de los actores internos y externos al sistema científico, con el objetivo de identificar evidencias y problemáticas relevantes que contribuyan a la toma de decisiones.

## Objetivo general

Conocer cómo fue el proceso de desarrollo de las RIOSP como iniciativa, analizar el funcionamiento y los principales logros de las Redes que se formaron en materia de articulación y vinculación, y elevar propuestas a la gestión en pos de mejorar su funcionamiento.

## Objetivos específicos

### Objetivos orientados a la iniciativa RIOSP en general

- 1) Analizar los procesos a través de los cuales se produjo el desarrollo e institucionalización de la iniciativa RIOSP.

### Objetivos orientados a cada una de las redes

- 2) Evaluar los logros de cada una de las redes constituidas en función de los objetivos originalmente establecidos.
- 3) Examinar si la iniciativa promovió nuevas articulaciones entre investigadores, entre grupos de investigación e interinstitucionales, cómo se desarrolló el proceso para alcanzarlas y si se promovió el trabajo interdisciplinario.
- 4) Estudiar con la información disponible si a partir de la iniciativa se fomentó la vinculación con el sector público, socioproductivo y/o terceros.

## Metodología de evaluación

Debido a que desde sus inicios se desarrollaron más de 15 redes, que algunas de ellas tenían subdivisiones internas para su orientación a diversos ejes temáticos y que el volumen de producción, de participantes y de documentación es elevado, se decidió realizar la evaluación mediante un muestreo. A tal fin se establecieron 4 tipos ideales mediante los cuales se procura representar la totalidad de las redes:

- Redes que comenzaron en 2011 y no se encuentran activas
- Redes que se crearon en 2011 y continúan activas
- Redes que crearon tras la resolución de 2017 y no se encuentran activas
- Redes que se crearon tras la resolución de 2017 y continúan activas.

A partir de esta clasificación, se tomarán entre 4 y 8 redes para la evaluación en función de lo que decida el equipo de trabajo de las dos gerencias. En pos de alcanzar los objetivos del proyecto se realizará un abordaje mixto que apelará a herramientas cualitativas y cuantitativas para analizar la iniciativa. Entre las fuentes de datos a utilizar se incluye el relevamiento y análisis de la documentación producida a lo largo de la ejecución de las diversas PUE, que consiste en las Resoluciones de creación de cada una de las redes y los informes intermedios producidos por sus coordinadores.

De dichos documentos se analizará y utilizará para la evaluación:

- Forma de organización y cifra de investigadores participantes
- Antecedentes y fundamentación que dio lugar a la creación de la red
- Objetivos que se especificaron en la resolución de creación de cada red
- Organismos participantes de la Red
- Formas de asociativismo expresadas
- Modos en que la propuesta se orientó a la solución de problemas

- Acciones que se llevaron a cabo y productos que surgieron de la Red
- Actividades de vinculación e instituciones con las que se vincularon.
- Dificultades, en los casos en que aparezcan mencionadas.

Los datos allí vertidos serán utilizados no solo para generar datos estadísticos, sino también como insumos que permitan elaborar las entrevistas en profundidad a informantes clave, orientadas a contemplar la perspectiva de los actores sobre el proceso desarrollado. Mediante estas entrevistas se procurará, además, reconstruir la génesis de la iniciativa.

En el caso de que la información recopilada por esas vías sea insuficiente para una evaluación adecuada, se ampliará el corpus de entrevistados y se diseñarán otros instrumentos de análisis, entre las que se incluye la elaboración de encuestas a investigadores que hayan participado o a integrantes de las instituciones con las que las redes se vincularon.

### Lógica general de la evaluación

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
| <b>Objetivo General (OG)</b>   | Conocer cómo fue el proceso de desarrollo de las RIOSP como iniciativa, analizar el funcionamiento y los principales logros de las Redes que se formaron en materia de articulación y vinculación, y elevar propuestas a la gestión en pos de mejorar su funcionamiento.   |   |  |
| <b>Objetivos Específicos (OE)</b>  | <b>Preguntas de investigación</b>  | <b>Resultados esperados</b>   | <b>Actividades principales para alcanzarlo</b>   |
| <b>OE1 - Analizar los procesos a través de los cuales se produjo el desarrollo e institucionalización de la iniciativa RIOSP</b> | <b>Surgimiento de la iniciativa</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Qué motivó el surgimiento de las redes que se iniciaron en torno de 2010/2011?</li> <li>- ¿Qué actores influyeron en su desarrollo?</li> <li>- ¿Se partió de algún diagnóstico?</li> <li>- ¿Cómo funcionaron las redes existentes entre 2011 y 2017?</li> <li>- ¿De qué maneras se vinculó la constitución de las redes con la misión y función de CONICET?</li> <li>- ¿De qué manera la resolución de creación de las RIOSP condicionó su desarrollo futuro?</li> <li>- ¿Qué motivó que en 2017 se decidiera institucionalizar la iniciativa?</li> <li>- ¿De qué modos la iniciativa RIOSP contribuyó al surgimiento de nuevas redes? ¿Cómo contribuyó en los casos en que las redes ya existían, si contribuyó?</li> </ul> | <b>Surgimiento de la iniciativa</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Génesis y desarrollo inicial de la iniciativa descripta.</li> <li>- Variables que generaron que en 2017 se institucionalizara la iniciativa relevadas.</li> <li>- Modos en que la institucionalización influyó sobre las redes existentes y sobre la promoción de nuevas redes analizados.</li> <li>- Cuantificación de las redes constituidas elaborada.</li> <li>- Documentación y normativa emitida a lo largo del proceso compilada.</li> <li>- Mecanismos institucionales de evaluación intermedia que se pusieron en juego relevados.</li> <li>- Nivel de correlación de los objetivos de las Redes con la misión y función de CONICET establecido.</li> <li>- Resolución de creación analizada en función de proponer mejoras a la misma o a futuras iniciativas</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Entrevistas con integrantes miembros del directorio entre 2011 y 2017 (3)</li> <li>- Entrevistas con personal de gestión y la estructura administrativa de CONICET (3)</li> <li>- Entrevistas con coordinadores de las redes (8)</li> <li>- Recopilación de los montos de financiamiento</li> <li>- Análisis de los documentos a través de los cuales se institucionalizó la iniciativa.</li> </ul> |

|  |   |   |  |
|--|---|---|--|
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Cómo fue el proceso de formación de las redes que se constituyeron a partir de la Resolución de 2017?</li> <li>- ¿Cómo se modificó el trabajo en red a partir de la Resolución de 2017?</li> <li>- ¿Qué mecanismos de evaluación intermedia se establecieron?</li> <li>- ¿Qué redes continúan activas en 2025?</li> </ul> <p><b>Recursos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Qué acompañamiento de Conicet tuvieron entre 2010 y 2017?</li> <li>- ¿Hubo ejes de acompañamiento que no estuvieron vinculados con el financiamiento económico?</li> <li>- ¿Con qué líneas de financiamiento contaron las redes para su fortalecimiento operativo?</li> <li>- ¿Cómo fue este financiamiento operativamente ejecutado?</li> <li>- ¿A qué estrategias apelaron las redes para solventar costos operativos?</li> </ul> <p><b>Significaciones</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Qué orientaciones de la producción científica abonaron el surgimiento de las RIOSP, y de qué maneras se promovieron?</li> <li>- ¿Qué posiciones entraron en diálogo a partir de la propuesta de avanzar en la constitución de redes? ¿Cómo se sintetizaron dichas posiciones?</li> </ul> | <p><b>Recursos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Formas de acompañamiento de Conicet descritas.</li> <li>- Líneas de financiamiento descritas.</li> <li>- Impacto de la asignación de recursos en la capacidad operativa de las redes analizado.</li> <li>- Obstáculos operativos que surgieron en torno de los recursos, si los hubo, clasificados.</li> <li>- Redes que lograron financiamientos externos, y de qué maneras, mensuradas.</li> </ul> <p><b>Significaciones</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Concepciones de informantes clave de las redes sobre la iniciativa RIOSP relevadas</li> <li>- Lectura de los destinatarios sobre la promoción de redes colaborativas en un contexto de evaluación individualizada.</li> </ul> |  |
|--|---|---|--|

|   |   |  |  |
|---|---|--|--|
| <p><b>OE2 - Evaluar los logros de cada una de las redes constituidas en función de los objetivos originalmente establecidos</b></p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Qué tipo de acciones e iniciativas surgieron en cada una de las redes a partir de su constitución?</li> <li>- ¿Qué productos surgieron de cada una de las redes?</li> <li>- ¿Qué niveles de cumplimiento lograron las redes en función de los objetivos que se habían propuesto y en función de los objetivos asociados al tipo de organización?</li> <li>- ¿Qué obstáculos dificultaron los avances hacia su cumplimiento?</li> <li>- ¿Qué dispersión territorial lograron desarrollar las redes ?</li> <li>- ¿Qué factores posibilitaron la continuidad de las redes vigentes, y cuáles operaron en contra de su continuidad?</li> <li>- ¿Qué redes desarrollaron repositorios de datos?</li> <li>- ¿Qué Redes de Monitoreo y Prospección lograron obtener información de base de largo alcance, que permitan evaluar patrones de cambio?</li> <li>- ¿Qué observatorios lograron la integración de datos y las investigaciones existentes para hacer una evaluación y análisis permanente de uno o varios temas?</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Objetivos predefinidos en cada una de las redes relevados.</li> <li>- Cuantificación y clasificación de los productos realizada.</li> <li>- Cuadro elaborado con una definición Si/No sobre el alcance de los objetivos previstos por cada red.</li> <li>- Cuadro elaborado con una definición Si/No sobre el alcance de los objetivos asociados al tipo de red constituida detallado.</li> <li>- Relación entre los objetivos planteados y los productos establecida.</li> <li>- Análisis de la dispersión territorial por red establecida (definir si es en cantidad de provincias involucradas)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Análisis de documentación de las redes</li> <li>- Entrevistas con coordinadores de las redes seleccionadas</li> </ul> |
|---|---|--|--|

|   |  |   |  |
|---|--|---|--|
|   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Qué redes de fortalecimiento lograron profundizar la investigación en temas específicos e incrementar su valor agregado a partir de desarrollos científicos?</li> </ul>  |   |  |
| <p><b>OE3 - Examinar si la iniciativa promovió nuevas articulaciones entre investigadores, entre grupos de investigación e interinstitucionales, cómo se desarrolló el proceso para alcanzarlas y si se promovió el trabajo interdisciplinario.</b></p> | <p><b>Articulaciones entre investigadores y grupos de investigación</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Cómo fue el proceso de articulación entre los investigadores o grupos de investigación?</li> <li>- ¿Qué factores contribuyeron a la articulación, y qué obstáculos la dificultaron?</li> <li>- ¿A partir de qué ámbitos comunes de interés se desarrollaron las redes?</li> <li>- ¿Qué redes lograron un carácter interdisciplinario? ¿Cómo se puso en funcionamiento la interdisciplina, y en qué casos generó soluciones innovadoras?</li> <li>- ¿Logró potenciarse la cooperación como método de trabajo?</li> <li>- ¿Hubo efectos no deseados de la implementación de las RIOSP en función de la promoción de asociación de investigadores?</li> </ul> | <p><b>Articulaciones entre investigadores y grupos de investigación</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Proceso de articulación entre investigadores o grupos de investigación reconstruido.</li> <li>- Factores que propiciaron y obstaculizaron el desarrollo de articulaciones descritos.</li> <li>- Cuantificación de los investigadores con participación activa establecida.</li> <li>- Modos de organización de las redes relevado.</li> <li>- Aprendizajes en materia de articulación entre investigadores y grupos de trabajo detallados.</li> <li>- Caracterización de las redes en términos de interdisciplina y alcance territorial efectivizada.</li> <li>- Capacidades ampliadas a partir de la articulación entre investigadores y grupos de trabajo analizadas.</li> </ul> | <p><b>Articulaciones entre investigadores y grupos de investigación</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Entrevistas con coordinadores de las redes</li> <li>- Análisis de los productos en función de observar articulaciones</li> <li>- Relevamiento de la situación actual de las redes.</li> </ul> <p><b>Articulaciones interinstitucionales</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Análisis y sistematización de convenios</li> </ul> <p><b>Significaciones</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Entrevistas con coordinadores de las redes</li> <li>- Opcional en función del desarrollo de la investigación: herramienta orientada a relevar los investigadores.</li> </ul> |

|  |  |   |   |
|--|--|---|---|
|  | <p><b>Articulaciones interinstitucionales</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Permitió la conformación de las RIOSP la promoción de la articulación de CONICET con otros organismos de CyT?</li> <li>- ¿Qué convenios se establecieron?</li> <li>- ¿Qué dificultades se encontraron en el camino?</li> <li>- ¿Cómo fue la composición de las redes?</li> </ul> <p><b>Significaciones</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Cómo percibieron los investigadores la propuesta de avanzar en la conformación de redes?</li> <li>- ¿Cómo se percibió la propuesta de constituir redes en relación con las vías de evaluación individual mediante las que tradicionalmente se desarrolla la carrera académica?</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Efectos no deseados de la implementación de las redes relevado, en los casos en que se hayan producido</li> <li>- Estado actual de las redes constituidas relevado</li> </ul> <p><b>Articulaciones interinstitucionales</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Convenios recopilados y analizados sus objetivos.</li> <li>- Acciones realizadas a partir de la firma de los convenios recopiladas.</li> <li>- Obstáculos encontrados en el proceso de articulación definidos.</li> <li>- Logros y dificultades de las articulaciones establecidas analizadas.</li> </ul> <p><b>Significaciones</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Percepción de los investigadores sobre la promoción de redes relevada.</li> <li>- Percepción de los investigadores sobre las potencialidades y dificultades del trabajo interdisciplinario.</li> </ul> |   |
| <p><b>OE4 - Estudiar con la información disponible si a partir de la iniciativa se fomentó la vinculación con el sector público,</b></p> | <p><b>Vinculación</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Con qué actores del sector socioproductivo, público y/o terceros lograron las distintas redes establecer una vinculación?</li> </ul>   | <p><b>Vinculación</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vinculaciones con actores del sector socioproductivo y/o terceros por red relevadas, cuantificadas y clasificadas de acuerdo con el tipo de vinculación que se llevó a cabo.</li> </ul>  | <p>-</p> <p><b>Vinculación</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Recopilación de convenios firmados</li> <li>- Entrevistas con los coordinadores de las redes</li> </ul> |

|   |   |  |   |
|---|---|--|---|
| <p><b>socioproductivo y/o terceros.</b></p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Qué herramientas, estrategias y dinámicas se pusieron en práctica para lograr esas vinculaciones?</li> <li>- ¿Qué buenas prácticas se encontraron a lo largo del camino?</li> <li>- ¿Qué obstáculos se encontraron en el proceso que impidieron o dificultaron dicha vinculación?</li> <li>- ¿En qué áreas del conocimiento hubo más capacidad de vinculación y qué áreas deben ser reforzadas?</li> <li>- ¿Qué posibilidades y limitaciones expresaron dichos instrumentos de vinculación?</li> <li>- ¿Se obtuvieron ingresos por actividades de vinculación? ¿Qué redes se vieron beneficiadas?</li> <li>- ¿Cómo se gestionaron los porcentajes de las actividades de transferencia?</li> <li>- ¿Qué redes lograron financiamiento de organismos externos y a través de qué mecanismos?</li> </ul> <p><b>Orientación a la solución de problemas</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Hubo mecanismos de difusión y promoción hacia los investigadores en pos de que se desarrollara una nueva forma de producción centrada en problemas?</li> <li>- ¿Hubo redes que desarrollaron vinculaciones orientadas a la solución de</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dinámicas e instrumentos de vinculación, obstáculos y buenas prácticas descriptas.</li> <li>- Análisis sobre la capacidad y formas de vinculación por área de conocimiento elaborado.</li> <li>- Ingresos monetarios a las redes mediante transferencias relevados.</li> </ul> <p><b>Orientación a la solución de problemas</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Modos de implementación de la orientación a la solución de problemas o de demandas surgidas del sector socioproductivo y/o terceros relevadas, cuantificadas y clasificadas por áreas de conocimiento.</li> <li>- Percepción de los investigadores sobre la potencial orientación a problemas de las RIOSP</li> </ul> <p><b>Significaciones</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fortalezas, debilidades y percepciones de la capacidad de transferencia de los investigadores analizada.</li> <li>- Percepción de los investigadores sobre la capacidad u orientación de transferencias a la sociedad.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Opcional: entrevista integrante del equipo de Vinculación</li> <li>- Opcional de acuerdo con el desarrollo de la evaluación: encuestas a investigadores sobre las capacidades de vinculación, transferencia y sobre la orientación a la solución de problemas</li> </ul> |
|---|---|--|---|

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | <p>problemas con el sector socioproductivo y/o terceros?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- ¿En qué casos fue posible desarrollar esta forma de producción orientada a la resolución de problemas y en cuáles no, y por qué?</li></ul> <p><b>Significaciones:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- ¿Qué evaluación hacen los propios investigadores sobre las capacidades de transferir conocimientos hacia la sociedad?</li><li>- ¿Qué fortalezas y debilidades observan del sistema científico actual para el desarrollo de transferencias?</li><li>- ¿Qué percepción hay entre los investigadores sobre la orientación a problemas de las RIOSP?</li></ul> |  |  |
|--|---|--|--|

**Cronograma tentativo**

| Cronograma tentativo  | 2025      |   |   |   | 2026  |   |   |   |         |   |   |   |       |   |   |   |       |   |   |   |      |   |   |   |       |   |   |   |       |   |   |   |        |   |   |   |   |   |   |   |
|---|-----------|---|---|---|-------|---|---|---|---------|---|---|---|-------|---|---|---|-------|---|---|---|------|---|---|---|-------|---|---|---|-------|---|---|---|--------|---|---|---|---|---|---|---|
|   | Diciembre |   |   |   | Enero |   |   |   | Febrero |   |   |   | Marzo |   |   |   | Abril |   |   |   | Mayo |   |   |   | Junio |   |   |   | Julio |   |   |   | Agosto |   |   |   |   |   |   |   |
| Tareas  | 1         | 2 | 3 | 4 | 1     | 2 | 3 | 4 | 1       | 2 | 3 | 4 | 1     | 2 | 3 | 4 | 1     | 2 | 3 | 4 | 1    | 2 | 3 | 4 | 1     | 2 | 3 | 4 | 1     | 2 | 3 | 4 | 1      | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Definición de las redes con las que se va a trabajar                    | x         | x | x | x |       |   |   |   |         |   |   |   |       |   |   |   |       |   |   |   |      |   |   |   |       |   |   |   |       |   |   |   |        |   |   |   |   |   |   |   |
| Documentación: relevamiento de la documentación de las redes disponible |           |   |   |   | x     | x | x | x |         |   |   |   |       |   |   |   |       |   |   |   |      |   |   |   |       |   |   |   |       |   |   |   |        |   |   |   |   |   |   |   |
| Documentación: Recopilación de convenios firmados                       |           |   |   |   | x     | x | x | x | x       | x |   |   |       |   |   |   |       |   |   |   |      |   |   |   |       |   |   |   |       |   |   |   |        |   |   |   |   |   |   |   |
| Documentación: análisis y clasificación de productos                    |           |   |   |   | x     | x | x | x | x       | x |   |   |       |   |   |   |       |   |   |   |      |   |   |   |       |   |   |   |       |   |   |   |        |   |   |   |   |   |   |   |
| Documentación: análisis de los montos y vías de financiamiento          |           |   |   |   | x     | x | x | x | x       | x |   |   |       |   |   |   |       |   |   |   |      |   |   |   |       |   |   |   |       |   |   |   |        |   |   |   |   |   |   |   |
| Entrevistas: definición de los informantes a ser entrevistados          |           |   |   |   | x     | x | x | x | x       | x |   |   |       |   |   |   |       |   |   |   |      |   |   |   |       |   |   |   |       |   |   |   |        |   |   |   |   |   |   |   |
| Entrevistas: preparación y convocatoria                                 |           |   |   |   |       |   |   |   | x       | x | x | x |       |   |   |   |       |   |   |   |      |   |   |   |       |   |   |   |       |   |   |   |        |   |   |   |   |   |   |   |





República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional  
Año de la Grandeza Argentina

**Hoja Adicional de Firmas**  
**Informe gráfico**

**Número:**

**Referencia:** Proyecto de evaluación de la iniciativa Redes Institucionales Orientadas a la Solución de Problemas (RIOSP)

---

El documento fue importado por el sistema GEDO con un total de 14 pagina/s.