

OPINIONES EXTERNAS A LA COMISIÓN ASESORA

CRITERIOS DE EVALUACIÓN PARA SOLICITUDES DE PROMOCIÓN DENTRO DE LA CICyT – EN SALUD

1- HITOS Y CONTRIBUCIONES MÁS RELEVANTES SELECCIONADAS POR EL/LA POSTULANTE

En este apartado se evalúa la calidad, relevancia (utilidad y/o importancia del producto) e impacto (efecto) de las contribuciones del/la postulante, señalando si el aporte ha sido significativo para el desarrollo de la disciplina y/o para la mejora de la salud humana. El análisis es de carácter cualitativo y considera, entre otros aspectos:

- el aporte de nuevas ideas para abordar problemas de investigación o desarrollos ya existentes;
- la contribución al avance del conocimiento científico-tecnológico en su campo;
- la potencial aplicabilidad o transferibilidad de los resultados a procesos, productos, terapias, dispositivos, guías o políticas sanitarias;
- el grado de participación del/de la postulante en las contribuciones seleccionadas;
- la relevancia de premios u otras distinciones obtenidas, en función de su alcance; la relevancia de otras actividades, tales como presentaciones en congresos o conferencias.

Se atenderá especialmente al carácter traslacional, a la generación de evidencia para políticas públicas en salud y a la integración entre investigación y práctica asistencial.

1a) ¿Cuál es su consideración al respecto de la novedad conceptual, teórica y/o metodológica de las contribuciones más relevantes presentadas?

La búsqueda de esta pregunta es realizar el análisis del grado de originalidad e innovación de las contribuciones más relevantes, considerando los siguientes aspectos, en función del tipo de producto o actividad presentada:

- Introducción de nuevas ideas, modelos, teorías o enfoques no explorados previamente. Reinterpretación innovadora de conceptos establecidos.
- Desarrollo o aplicación de métodos, técnicas o herramientas novedosas para abordar la investigación.
- Integración interdisciplinaria o transdisciplinaria de enfoques o metodologías.
- Abordaje de problemas no resueltos, pregunta desatendidas o brechas de conocimiento significativa.
- Cuestionamiento de paradigmas dominantes o supuestos implícitos en el área.
- Potencial para generar nuevas líneas de investigación.

A continuación, como parte de su fundamentación, le sugerimos algunas sentencias para identificar su opinión:

-Las contribuciones seleccionadas por el / la postulante como más relevantes representan un **avance significativo** en el campo. Los aportes se destacan por su originalidad, su capacidad de proponer perspectivas novedosas y/o reinterpretaciones innovadoras con impacto en el desarrollo del área

-Las contribuciones seleccionadas por el /la postulante como más relevantes representan un **avance** o una reinterpretación innovadora en proceso de consolidación, combinando metodologías adecuadas, aunque sin ruptura sustantiva con los enfoques tradicionales.

-Las contribuciones seleccionadas por el / la postulante como más relevantes **se limitan a la validación de resultados** ya previstos por la literatura, con un alcance innovador acotado.

1b) ¿Cuál es su opinión al respecto de la relevancia científica o académica y/o la relevancia social o económica de las contribuciones presentadas?

Para analizar la relevancia (entendido como: utilidad y/o importancia del producto) e impacto/efecto de las contribuciones, tener en cuenta los siguientes niveles:

-Aporte al avance del conocimiento en su campo (salud, medio ambiente, educación, inclusión, entre otras).

-Potencial impacto económico (productividad, empleo, competitividad) o social (bienestar, mejora de condiciones de vida).

- Abordaje de una necesidad médica o sanitaria relevante (mortalidad, morbilidad, discapacidad, calidad de vida o ausencia de soluciones adecuadas).

- Aporte de evidencia para políticas o programas sanitarios.

- Beneficio potencial para pacientes o para el sistema de salud (prevención, diagnóstico, tratamiento, seguimiento o respuesta sanitaria).

- Ubicación del aporte en el continuo traslacional (de la investigación básica a la implementación sanitaria, T0–T3)

A continuación, como parte de su fundamentación, le sugerimos algunas sentencias para identificar su opinión:

-Las contribuciones señaladas por el/la postulante son **muy relevantes** para el desarrollo de la disciplina y/o para abordar problemas concretos de la sociedad con potencial impacto económico y/o social significativo. Se observa una trascendencia clara y consolidada en el campo disciplinar o en el ámbito sanitario.

-Las contribuciones señaladas por el /la postulante tienen una **relevancia potencial o en vías de consolidación**, tanto en el campo disciplinar como en una posible proyección hacia el ámbito de aplicación sanitaria.

-Las contribuciones señaladas por el / la postulante presentan un **alcance limitado**. No se evidencia un aporte significativo al desarrollo de la disciplina ni una proyección clara hacia aplicaciones sociales o productivas.

1c) ¿Cuál es el grado de participación del/la postulante en el producto o actividad analizada?

Para analizar esta pregunta se solicita tener en cuenta el rol del/la postulante en la contribución analizada tanto en la conceptualización, desarrollo y/o experimentación.



A continuación, como parte de su fundamentación, le sugerimos algunas sentencias para identificar su opinión:

-Se evidencia un **rol central y liderazgo destacado** del/de la postulante en la generación de las contribuciones más relevantes.

-Se observa una **participación activa y sostenida** del/de la postulante en la generación de las contribuciones consideradas relevantes.

-Se desprende una **participación secundaria o complementaria** en la generación de las contribuciones señaladas.